



Pure Earth / Global Alliance on Health and Pollution (GAHP)

Comments on the draft resolution for a Science Policy Panel on Chemicals, Waste and Pollution presented by Burkina Faso, Colombia, Costa Rica, Ghana, Jordan, Mali, Niger, Nigeria, Norway, Peru, Senegal Switzerland, Thailand, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, and Uruguay

Pure Earth and the Global Alliance on Health and Pollution (GAHP) are pleased to confirm our overall support to this resolution. We are particularly pleased by the wide scope proposed by the drafters, which goes beyond the traditional concerns relating to chemicals and waste to include pollution, thus including the whole of what UNEP defines as the third planetary crisis alongside climate change and biodiversity loss.

A wide scope is necessary to allow the work to evolve over time even if not all issues can be tackled simultaneously. In this context we understand pollution to mean the modern forms of pollution which are worsening across the world namely ambient air pollution, pollution of standing water bodies for example by industrial effluent which can contaminate food and fodder through irrigation water, as well as soil contamination. We consider that household air pollution and access to clean drinking water and sanitation are already being tackled with success and probably do not need to be included within the scope.

In addition to the comments provided to the original concept note in November 2021, we offer the following comments and would urge amending the draft Resolution text to make explicit the links to human health:

1. Pollution, chemicals and waste are problematic on account of their deleterious impacts – current, potential or unknown - on both human health and the environment. As currently written, there is little reference to health in the draft resolution text which from our perspective is an important omission and lost opportunity.
2. The health aspects of pollution are the largest environmental risk factor for premature death on the planet⁷ and make a clear contribution to non-communicable diseases, with 90% of the burden falling on lower- and middle-income countries who lack resources to combat

⁷ Landrigan, Philip J., Richard Fuller, Nereus J.R. Acosta, Olusoji Adeyi, Robert Arnold, Niladri Nil Basu, Abdoulaye Bibi Baldé, et al. 2018. “The Lancet Commission on Pollution and Health.” *The Lancet* 391, no. 10119: 462-512. [https://doi.org/10.1016/s0140-6736\(17\)32345-0](https://doi.org/10.1016/s0140-6736(17)32345-0); Institute for Health Metrics and Evaluation (IHME). (2018). GBD 2017 Results Tool | GHDx. <http://ghdx.healthdata.org/gbd-results-tool>.

the high costs of chronic disease⁸⁹. By failing to have little mention of health in the proposal, we are doing a major injustice to the 9 million people who die each year as a result of pollution.

3. Many LMICs have banded together to form GAHP – a testament to the importance these governments attach to tackling the health problems posed by pollution.
4. Making health effects an explicit part of the mandate will enhance the Panel’s credibility by showing that it will take full account of all 3 dimensions of sustainable development: environmental protection, social effects and economic development.
5. The sponsors have already rightly identified the World Health Organization (WHO) as a key partner in the establishment and work of the Panel. However, unless there is a specific reference to human health or “*One Health*” in the mandate given in the draft resolution, it seems unlikely that the World Health Assembly will wish to devote resources to something that they might perceive as exclusively environment- focused. Indeed, linking health and environment very directly in the mandate should help to overcome the silo mentality that has resulted in pollution receiving inadequate political attention. for decades. UNEA can give the Panel the best chance of success if it acknowledges from the outset that pollution is a preventable cause of disease and death which can only be solved by an inclusive cross-cutting approach.
6. Individual chemicals or toxicants are not equal in their impacts on health – whether it be the health of humans, domestic animals or wildlife. While efforts to establish a burden of disease for a larger set of toxicants are still under way, existing burden of disease data, though an undercount, provides a meaningful way to measure progress in the war against pollution. An SPP with a mandate to cover health impacts can propose not only targets for pollution using health, but also a meaningful - and already established and internationally accepted - way to measure progress using indicators (monitoring and biomonitoring).
7. As noted, different chemical pollutants and toxicants have different harmful impacts on human health. Hence, health could prove a useful criterion for setting priorities for policy action on chemicals, waste and pollution to protect the most vulnerable and at risk.

⁸ GBD 2015 Mortality and Causes of Death Collaborators. Global, regional, and national life expectancy, all-cause mortality, and cause-specific mortality for 249 causes of death, 1980–2015: a systematic analysis for the Global Burden of Disease Study 2015. *Lancet*. 2016; 388: 1459-1544

⁹ Fuller Richard, Rahona Elena, Samantha Fisher, Jack. Caravanos, Douglas Webb. Pollution and non-communicable diseases: time to end the neglect. *The Lancet*, volume. 2, Issue 3, E96-E98, March 01 2018.



Pure Earth / Alianza Global para la Salud y contra la contaminación (GAHP)

Comentarios sobre el proyecto de resolución para un Panel Científico de Políticas sobre Productos Químicos, Desechos y Contaminación presentado por Burkina Faso, Colombia, Costa Rica, Ghana, Jordania, Malí, Níger, Nigeria, Noruega, Perú, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Senegal, Suiza, Tailandia y Uruguay

Pure Earth y la Alianza Global para la Salud y contra la Contaminación (GAHP) se complacen en confirmar el apoyo a esta resolución. Estamos especialmente complacidos por el enfoque amplio presentado en el texto de la propuesta, ya que va más allá de las preocupaciones tradicionales en relación a los químicos y desechos al incluir contaminación, como bien lo define el PNUMA al hablar de la tercera crisis planetaria junto con el cambio climático y la pérdida de biodiversidad.

Se necesita un alcance amplio que permita la evolución en el tiempo del trabajo, incluso si no se pueden abordar todos los temas simultáneamente. En este contexto, entendemos por contaminación las formas modernas de contaminación que están empeorando en todo el mundo como ser la contaminación del aire ambiental, de los cuerpos de agua (por ejemplo, debido a afluentes industriales que pueden afectar el agua de riego contaminando los alimentos y el forraje) como así del suelo. Consideramos que la contaminación del aire interior (dentro del hogar) y el acceso a agua de bebida y saneamiento (cloacales y residuos) ya se están siendo abordados con éxito en otras áreas y probablemente no necesiten ser incluidos.

Además de los comentarios proporcionados a la nota conceptual original de noviembre de 2021, ofrecemos los siguientes comentarios e instamos a modificar el texto del proyecto de la resolución para hacer explícitos los vínculos con la salud humana:

La contaminación, los químicos y los desechos son un problema debido a su impacto nocivo (ya sea confirmados, potenciales o desconocidos) tanto para la salud humana como para el ambiente. Tal como esta expresado actualmente, hay poca referencia a la salud en el texto del borrador de la resolución, lo que desde nuestra perspectiva es una omisión importante y una oportunidad perdida.

1. Los aspectos de salud derivados de la contaminación son el mayor factor de riesgo ambiental de muerte prematura en el planeta¹ y contribuyen claramente a las enfermedades no transmisibles, recayendo el 90 % de la carga en los países de ingresos bajos y medios

¹ Landrigan, Philip J., Richard Fuller, Nereus J.R. Acosta, Olusoji Adeyi, Robert Arnold, Niladri Nil Basu, Abdoulaye Bibi Baldé, et al. 2018. "The Lancet Commission on Pollution and Health." *The Lancet* 391, no. 10119: 462-512. [https://doi.org/10.1016/s0140-6736\(17\)32345-0](https://doi.org/10.1016/s0140-6736(17)32345-0); Institute for Health Metrics and Evaluation (IHME). (2018). GBD 2017 Results Tool | GHDx. <http://ghdx.healthdata.org/gbd-results-tool>.

que carecen de recursos para combatir los altos costos de las enfermedades crónicas²³. Al hacer poca referencia a la salud en la propuesta, estamos cometiendo una gran injusticia con los 9 millones de personas que mueren cada año como resultado de la contaminación.

2. Muchos países de ingresos bajos y medios se han unido a GAHP, lo que testimonia la importancia que estos gobiernos le otorgan a los problemas de salud creados por la contaminación.
3. Explicitar los efectos sobre la salud en el mandato mejorará la credibilidad del Panel al demostrar que se tendrá plenamente en cuenta las tres dimensiones del desarrollo sostenible: protección ambiental, efectos sociales y desarrollo económico.
4. Los patrocinadores ya han identificado correctamente a la Organización Mundial de la Salud (OMS) como un socio clave para la creación y trabajo del Panel. Sin embargo, a menos que haya una referencia específica a la salud humana o “*One Health*” en el mandato otorgado en la Resolución, parece poco probable que la Asamblea Mundial de la Salud desee dedicar recursos a lo que podrían percibir como exclusivamente centrado en el ambiente. De hecho, vincular la salud y el ambiente de manera muy directa en el mandato debería ayudar a superar el hecho que la contaminación haya recibido una atención política inadecuada por décadas. UNEA puede brindarle al Panel la mejor oportunidad de éxito si reconoce desde el principio que la contaminación ambiental es una causa prevenible de enfermedad y muerte que solo puede resolverse mediante un inclusivo enfoque transversal.
5. Los químicos y tóxicos individualmente no son iguales en su impacto sobre la salud, ya sea a los seres humanos, animales domésticos o vida silvestre. Si bien aún se debe establecer la carga de enfermedad de un gran número de químicos, los datos existentes, (aunque subestimados) brindan información significativa para medir el progreso en la lucha contra la contaminación. Un “SPP” con el mandato de cubrir el impacto en la salud puede proponer no sólo objetivos sobre contaminación en base a la salud, sino también una forma significativa -ya establecida e internacionalmente aceptada- de medir el progreso realizado usando indicadores (monitoreo y biomonitoreo).
6. Como se ha señalado, los diferentes contaminantes químicos y tóxicos tienen distinto impacto nocivo sobre la salud humana. Por lo tanto, la salud podría proveer un criterio útil para establecer prioridades para la acción política sobre químicos, desechos y contaminación ambiental para proteger a los más vulnerables y en riesgo.

² GBD 2015 Mortality and Causes of Death Collaborators. Global, regional, and national life expectancy, all-cause mortality, and cause-specific mortality for 249 causes of death, 1980–2015: a systematic analysis for the Global Burden of Disease Study 2015. *Lancet*. 2016; 388: 1459-1544.

³ Fuller Richard, Rahona Elena, Samantha Fisher, Jack. Caravanos, Douglas Webb. Pollution and non-communicable diseases: time to end the neglect. *The Lancet*, volume. 2, Issue 3, E96-E98, March 01 2018.



Pure Earth / Alliance Mondiale pour la santé et contre la pollution (GAHP)

Commentaires sur le projet de résolution pour une interface scientifique politique sur les produits chimiques, les déchets et la pollution soumis par Burkina Faso, Colombie, Costa Rica, Ghana, Jordan, Mali, Niger, Nigeria, Norvège, Pérou, Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, Sénégal, Suisse, Thaïlande et Uruguay.

Pure Earth et l'Alliance mondiale pour la santé et contre la pollution (GAHP) sont heureux de confirmer leur soutien à cette résolution. Nous sommes particulièrement ravis du large champ d'application proposé par les rédacteurs, qui va au-delà des préoccupations traditionnelles liées aux produits chimiques et aux déchets pour inclure la pollution, incluant ainsi l'ensemble de ce que le PNUE définit comme la troisième crise planétaire aux côtés du changement climatique et de la perte de biodiversité.

Un champ d'application large est nécessaire pour permettre aux travaux d'évoluer dans le temps, même si toutes les questions ne peuvent être abordées simultanément. Dans ce contexte, nous entendons par pollution les formes modernes de pollution qui s'aggravent dans le monde entier, à savoir la pollution de l'air ambiant, la pollution des eaux stagnantes, par exemple par les effluents industriels qui peuvent contaminer les aliments et le fourrage par l'eau d'irrigation, ainsi que la contamination des sols. Nous considérons que la pollution de l'air ambiant et l'accès à l'eau potable et à l'assainissement sont déjà abordés avec succès et qu'il n'est probablement pas nécessaire de les inclure dans le champ d'application.

En plus des commentaires fournis à la note conceptuelle originale de novembre 2021, nous offrons les commentaires suivants et proposons des changements au texte du projet de résolution pour rendre explicites les liens avec la santé humaine :

1. La pollution, les produits chimiques et les déchets sont problématiques en raison de leurs effets nocifs actuels, potentiels ou inconnus sur la santé humaine et l'environnement. Tel qu'il est actuellement rédigé, il y a peu référence à la santé dans le texte du projet de résolution, ce qui, de notre point de vue, est une omission majeure et une opportunité manquée.
2. Les aspects sanitaires de la pollution sont le plus grand facteur de risque environnemental de décès prématuré sur la planète⁴ et contribuent clairement aux

⁴ Landrigan, Philip J., Richard Fuller, Nereus J.R. Acosta, Olusoji Adeyi, Robert Arnold, Niladri Nil Basu, Abdoulaye Bibi Baldé, et al. 2018. "The Lancet Commission on Pollution and Health." *The Lancet* 391, no. 10119: 462-512. [https://doi.org/10.1016/s0140-6736\(17\)32345-0](https://doi.org/10.1016/s0140-6736(17)32345-0); Institute for Health Metrics and Evaluation (IHME). (2018). GBD 2017 Results Tool | GHDx. <http://ghdx.healthdata.org/gbd-results-tool>.

maladies non transmissibles, 90 % de la charge incombant aux pays à revenu faible ou intermédiaire qui ne disposent pas de revenus suffisants pour lutter contre les coûts élevés maladies chroniques⁵⁶. En ne mentionnant pas suffisant la santé dans la proposition, nous faisons une grande injustice aux 9 millions de personnes qui meurent chaque année à cause de la pollution.

3. De nombreux pays à revenu faible ou intermédiaire se sont réunis pour former le GAHP, ce qui témoigne de l'importance que ces gouvernements accordent à la résolution des problèmes de santé posés par la pollution.
4. Faire des effets sur la santé une partie explicite du mandat renforcera la crédibilité du Groupe en démontrant qu'il tiendra pleinement compte des trois dimensions du développement durable: la protection de l'environnement, les effets sociaux et le développement économique.
5. Les parrains ont déjà correctement identifié l'Organisation mondiale de la santé (OMS) comme un partenaire clé dans la création et les travaux du Groupe. Cependant, à moins qu'il n'y ait une référence spécifique à la santé humaine ou à "*One Health*" dans le mandat donné dans le projet de résolution, il semble peu probable que l'Assemblée mondiale de la santé veuille consacrer des ressources à quelque chose qu'elle pourrait percevoir comme exclusivement axé sur l'environnement. En effet, le fait de lier très directement la santé et l'environnement dans le mandat devrait aider à surmonter la mentalité de cloisonnement qui a fait que la pollution ne reçoit pas une attention politique suffisante depuis des décennies. L'UNEA peut donner au Groupe d'experts les meilleures chances de succès s'il reconnaît dès le départ que la pollution est une cause évitable de maladie et de décès qui ne peut être résolue que par une approche transversale et inclusive.
6. Les produits chimiques ou toxiques individuels n'ont pas les mêmes effets sur la santé, qu'il s'agisse de la santé des humains, des animaux domestiques ou de la faune. Alors que les efforts pour établir une charge de morbidité pour un ensemble plus large de substances toxiques sont toujours en cours, les données existantes sur la charge de morbidité, bien que sous-estimées, fournissent un moyen significatif de mesurer les progrès dans la guerre contre la pollution. Une interface ayant pour mandat de couvrir les impacts sur la santé peut proposer non seulement des objectifs de pollution utilisant la santé, mais aussi une manière significative - et déjà établie et acceptée au niveau international - de mesurer les progrès à l'aide d'indicateurs (surveillance et biosurveillance).
7. Comme indiqué, les différents polluants chimiques et substances toxiques ont des effets nocifs différents sur la santé humaine. Par conséquent, la santé pourrait être un critère utile pour fixer les priorités de l'action politique sur les produits chimiques, les déchets et la pollution afin de protéger les plus vulnérables et les plus à risque.

⁵ GBD 2015 Mortality and Causes of Death Collaborators. Global, regional, and national life expectancy, all-cause mortality, and cause-specific mortality for 249 causes of death, 1980–2015: a systematic analysis for the Global Burden of Disease Study 2015. *Lancet*. 2016; 388: 1459-1544.

⁶ Fuller Richard, Rahona Elena, Samantha Fisher, Jack. Caravanos, Douglas Webb. Pollution and non-communicable diseases: time to end the neglect. *The Lancet*, volume. 2, Issue 3, E96-E98, March 01 2018.